VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 449)**
z dnia 8 kwietnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 449)

8 kwietnia 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo zamówień publicznych (druk nr 3273),

– zaopiniowanie dla Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szkolnictwie wyższym oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 3221),

– rozpatrzenie wniosku o wystąpienie do Marszałka Sejmu o zwrócenie się do Trybunału Konstytucyjnego o wykładnię uzasadnienia wyroku SK 40/12 w sprawie Ordynacji podatkowej,

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (druk nr 1533),

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 2262).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Ratajczak** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Jarosław Neneman** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Isański** członek zarządu federacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Maria Iwaszkiewicz**, **Łukasz Kasiak**, **Hanna Magdalińska**, **Adam Niewęgłowski**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo serdecznie wszystkich państwa witam. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje: w pkt 1 rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów usług oraz ustawy – Prawo zamówień publicznych (druk nr 3233), w pkt 2 zaopiniowanie dla Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szkolnictwie wyższym oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk sejmowy nr 3221), w pkt 3 rozpatrzenie wniosku o wystąpienie do Marszałka Sejmu o zwrócenie się do Trybunału Konstytucyjnego o wykładnię uzasadnienia wyroku (symbol SK40/12) w sprawie

Ordynacji podatkowej, w pkt 4 rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o poselskim projekcie ustawy – Ordynacja podatkowa. To sprawozdanie będzie przedstawiał przewodniczący podkomisji – pan poseł Zbigniew Konwiński.

W imieniu pań i panów posłów chciałbym przywitać uczestniczących przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. W imieniu państwa witam pana Jarosława Nenemana – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, i pana Marka Ratajczaka – sekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, oraz osoby państwu towarzyszące.

Przepraszam bardzo, jeszcze mamy pkt 5. W scenariuszu jest jeszcze jedna strona. W pkt 5 mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 2262). Ten projekt również będzie przedstawiał przewodniczący podkomisji, pan poseł Zbigniew Konwiński. Ma pan dużo pracy, panie przewodniczący.

Czy są zatem uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dziennego.

W dniu 19 marca 2015 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo zamówień publicznych (druk sejmowy nr 3273). Senat zaproponował w swojej uchwale 10 poprawek. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek.

Chciałabym zaproponować następujący tryb rozpatrywania poprawek: wystąpienie przedstawiciela Senatu – chcę poinformować, że w tym punkcie upoważniony był pan senator Kazimierz Kleina, jednak pana senatora nie ma, prosił o usprawiedliwienie ze względu na ważne powody osobiste związane z pogrzebem bliskiej osoby, które uniemożliwiają mu wzięcie udziału w posiedzeniu – następnie przedstawienie stanowiska rządu, przedstawienie uwag przez Biuro Legislacyjne dotyczących konsekwencji, które wynikają z poprawek, głosowanie za lub przeciw poprawce, a wcześniej głosy za i przeciw poprawce. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

Zwyczajowo będziemy… Jak informowałam, pan senator Kazimierz Kleina – przewodniczący Komisji Budżetu w Senacie, nie może wziąć udziału w dzisiejszym posiedzeniu. W tym przypadku będziemy prosili o stanowisko rządu w sprawie poszczególnych poprawek.

Bardzo proszę, poprawka 1. Pan minister Neneman, bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jarosław Neneman:

Dzień dobry państwu. Zgadzamy się z tą poprawką.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są pytania państwa posłów w sprawie tej poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie widzę.

Poprawkę 1 przyjęliśmy.

Poprawka 2. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Czy są pytania państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 2? Nie widzę.

Poprawkę 2 przyjęliśmy.

Poprawka 3. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest zgoda na tę poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

Poprawkę przyjęliśmy jednomyślnie.

Poprawka 4. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

Poprawkę 4 przyjęliśmy.

Poprawka 5. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Wiem, że Biuro Legislacyjne będzie miało uwagę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w naszej ocenie poprawka 5 jest po prostu zbędna. Senat proponuje nadanie nowego brzmienia tytułowi działu X oraz tytułowi rozdziału 3 w tym dziale, poprzez dopisanie tam nazwy nowego rodzaju informacji składanej przez podatników. W naszej ocenie tytuł, zarówno działu jak i rozdziału, oddaje istotę regulacji zwartych w tych jednostkach systematyzacyjnych, gdyż tam jest mowa o informacjach podsumowujących, a ponadto w naszej ocenie w tytule używane są skróty sformułowane na potrzeby dalszych przepisów. Stąd w naszej ocenie ta poprawka jest po prostu zbędna i w naszej ocenie nie należałoby jej przyjmować. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się z legislatorem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy uwagi do poprawki. Czy jest sprzeciw, aby poprawkę 5 odrzucić? Nie widzę.

Poprawkę 5 odrzuciliśmy.

Poprawka 6. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 6? Nie widzę.

Poprawkę 6 przyjęliśmy.

Poprawka 7.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 7? Nie widzę.

Poprawkę 7 przyjęliśmy.

Poprawka 8. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 8? Nie widzę.

Poprawkę 8 przyjęliśmy jednomyślnie.

Poprawka 9. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Podtrzymuję negatywne stanowisko rządu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jakie?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Negatywne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Negatywne. Czy pan minister mógłby objaśnić powód?

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Proszę państwa, to jest sprawa dość burzliwie dyskutowana. Dotyczy odwrotnego obciążenia na metale nieżelazne. Wysłuchaliśmy argumentów stron. Argumenty są trafne, powiedziałbym. Rozumiemy sytuację branży, niemniej jednak w przedłożeniu rządowym metale nieżelazne nie były przewidziane do zastosowania odwróconego obciążenia, więc muszę podtrzymać stanowisko rządu w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie, panie ministrze. Czy panu ministrowi wydaje się, że to rozwiązanie wpływa na uszczelnienie systemu podatkowego? Rozumiemy, że nie było tego rozwiązania w przedłożeniu rządowym, ale znamy intencje Senatu, że chodzi o uszczelnienie systemu podatkowego – taką informację przekazał mi pan przewodniczący Kleina.

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Z punktu widzenia branży, o której mówimy bezsprzecznie jest to uszczelnienie systemu. Poprawia się sytuacja branży i łatwiej jest jej konkurować. Z punktu widzenia całego systemu podatku VAT jest to kolejny wyłom w tym systemie, dlatego trzeba zważyć racje jednej i drugiej strony. Rząd był skłonny raczej większą troskę przyłożyć do całości systemu niż do branży, Senat – przychylić się do postulatów branży.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy zatem rozbieżność między stanowiskiem rządu i stanowiskiem Senatu. Będziemy głosować. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 9? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

20 głosów za, nikt nie był przeciw, 7 głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprawka ma rekomendację pozytywną.

Poprawka 10. Stanowisko rządu

Podsekretarz stanu w MF Jarosław Neneman:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są pytania państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 10? Nie widzę.

Poprawkę 10 przyjęliśmy jednomyślnie.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek do ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi to sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym. Proponuję, aby sprawozdawcą został pan poseł Marcin Święcicki – sprawozdawca tej ustawy na poprzednim etapie procesu legislacyjnego. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy pan poseł Święcicki wyraża zgodę?

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby pan poseł Święcicki został sprawozdawcą uchwały Senatu? Nie widzę.

Zatem gratuluję, panie pośle, sprawozdawania tego projektu.

Tym sposobem zrealizowaliśmy pkt 1 porządku posiedzenia.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiego punktu. 18 marca bieżącego roku Sejm skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk sejmowy nr 3221) do Komisji Finansów Publicznych do zaopiniowania. Informuję, że w tej sprawie zwróciłam się do pani poseł Ewy Wolak, która jest również członkiem Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży, o przygotowanie projektu opinii. Za tę pracę, zanim pani poseł ją przedstawi, chciałabym bardzo serdecznie podziękować. Chciałabym teraz, żeby pani poseł Ewa Wolak przedstawiła projekt opinii. Bardzo proszę.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, projekt dotyczy stworzenia podstawy prawnej umożliwiającej finansowanie z budżetu państwa rządowego programu, który ma na celu wspieranie wybitnych studentów, którzy podejmują studia magisterskie na najlepszych uczelniach na świecie. W założeniu rządowy program ma stworzyć szansę rozwoju dla studentów, w tym osób, dla których przeszkodą w zdobywaniu wiedzy i międzynarodowego doświadczenia jest ich sytuacja materialna. Obecnie obowiązujące regulacje prawne nie przewidują możliwości pokrywania kosztów kształcenia na zagranicznych uczelniach ze środków budżetu państwa właśnie w takiej formie. Projektowane zmiany są odpowiedzią na zobowiązania podjęte na forum europejskich ministerstw do spraw szkolnictwa w 2009 r. Zgodnie z nimi w roku 2020 co najmniej 20% studentów uzyskujących dyplom w europejskim obszarze szkolnictwa wyższego powinno wcześniej odbyć okres studiów lub szkolenia za granicą. Rządowy program, do którego ustanowienia realizacji ma upoważnić przedmioty projekt, będzie skierowany do wybitnych studentów, którzy podczas studiów w Polsce uzyskali wyjątkowe osiągnięcia naukowe. Uzupełnianie wiedzy na najlepszych światowych uczelniach pozwoli im na rozwój potencjału intelektualnego. Ponadto chciałabym państwu również przekazać, że świadczenia z budżetu państwa otrzymane w ramach rządowego programu będą przeznaczane na pokrycie kosztów rekrutacyjnych, czesnego, zakwaterowania, utrzymania, przejazdu i ubezpieczeń. Przewiduje się również wprowadzenie w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych przepisu stanowiącego podstawę zwolnienia tych świadczeń z podatku. Ponadto z uwagi na przepisy ustawy o finansach publicznych w projekcie ustawy określa się maksymalne limity wydatków z budżetu państwa w poszczególnych latach realizacji programu będących skutkiem finansowym wejścia w życie ustawy. W projekcie ustawy zaproponowano, aby minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego był organem odpowiedzialnym za wdrażanie mechanizmów korygujących. Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej. Bardzo proszę w imieniu własnym, ale również w imieniu Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o pozytywne zaopiniowanie projektu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo pani poseł. Chciałabym otworzyć dyskusję. Proszę, pan poseł Jerzy Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście jesteśmy za tym, żeby wspierać młodzież. To jest jasne, ale generalnie rzecz biorąc, chciałbym zwrócić uwagę, że to są niskie kwoty, a po drugie, proponuję wprowadzić zmianę, która te kwoty skoryguje, bo – nie mam ich akurat przed sobą – tam są jakieś nonsensowne kwoty z dokładnością do 10 zł.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale rozumiemy, że to są również propozycje sformułowane na piśmie jako końcowe.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Nie wiem, przepraszam, ale…Tak, ale nie my powinniśmy to zrobić, tylko rząd, dlatego że trudno, żebym ja wpisywał kwoty za rząd, bo tam są zapisane kwoty w sposób nonsen-

sowny. Przepraszam bardzo, bo jest tutaj pan minister, ale to nie pan minister pisał, tylko jakiś urzędnik. Chodzi o to, żeby te kwoty były jakieś sensowne. Na przykład 100 tys. zł, 150 tys. zł, a nie jakieś takie dokładne. Poza tym mam pewną wątpliwość. Otóż rzeczywiście chodzi o wspieranie młodzieży najzdolniejszej, która ma problemy finansowe – tak to mniej więcej zostało powiedziane – ale jak znam życie, dostawać będą i tak ci, którzy nie mają problemów finansowych, lecz mają najlepsze dojście do tego. Wobec tego powinno się rozszerzyć ten program. Program powinien być po prostu szerszy, żeby rzeczywiście znaczna część młodzieży mogła korzystać z tego programu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Jacek Brzezinka.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam jedno pytanie dotyczące tego projektu ustawy. Mianowicie ust. 2 dodawanego art. 42 określa, kto może być uczestnikiem tego programu. Chciałbym ewentualnie prosić przedstawiciela Ministra Nauki o wyjaśnienie, czym się kierowano, określając stosunkowo wąski zakres, to znaczy, tak kształtując te kryteria, że w zasadzie obejmują one jedynie osoby, które kończą studia i natychmiast po ukończeniu tego pierwszego etapu licencjatu będą kontynuować naukę za granicą? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że nie ma więcej pytań. Pytania zostały skierowane do pana ministra. Pan minister Marek Ratajczak – sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeśli chodzi o kwestie podniesione przez pana posła Żyżyńskiego, czyli przede wszystkim problem kwot, to one zostały precyzyjnie określone. Oczywiście możemy dyskutować, na ile w ustawie oczekujemy, aż takiej precyzji, ale to nie jest tak, że ktoś sobie je wymyślił. Staraliśmy się. Osoby, które przygotowywały te bardzo precyzyjne wyliczenia, odwoływały się do konkretnych kwot, które w tej chwili są oczekiwane, podawane przez te uczelnie, do których, zakładamy, trafią beneficjenci tego programu. Te uczelnie podają, jakie są minimalne kwoty, które są niezbędne do tego, aby utrzymać się w danej uczelni, będąc studentem. Po przeliczeniu ich na złotówki polskie otrzymaliśmy kwoty, które tutaj mamy. Jeśli chodzi o precyzję, o to, czy operować w projekcie kwotami po przecinku rzędu kilkuset złotych, to jak sądzę, Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, która będzie się również tym zajmować z udziałem pana posła, może jeszcze raz do tej kwestii wrócić. Podkreślam jednak, to nie są kwoty, które wzięły się z jakiegoś przypadku. Są one konsekwencją bardzo konkretnych obliczeń po to, żeby właśnie uniknąć sytuacji, w której beneficjenci programu otrzymają świadczenia poniżej kwoty, która pozwoliłaby im na utrzymanie się na danej uczelni.

Jeśli chodzi o skalę przedsięwzięcia, oczywiście zależy nam na tym, żeby duża liczba polskich studentów korzystała z możliwości kształcenia się za granicą. Ich liczba stale rośnie również dzięki programowi Erasmus. Natomiast tutaj przede wszystkim mamy na uwadze stworzenie możliwości kształcenia na uczelniach chociażby amerykańskich, gdzie, pragnę przypomnieć, na najlepszej uczelni, jaką jest Harvard, studiuje w tej chwili zaledwie 19 Polaków, podczas gdy studentów z Bułgarii jest 18. Należymy do najsłabiej reprezentowanych krajów, jeśli chodzi o studentów na najlepszych uczelniach amerykańskich, tam, gdzie niestety nie możemy wykorzystywać standardowych narzędzi wspierania polskich studentów studiujących za granicą.

Dlaczego ograniczyliśmy się do osób bezpośrednio po pierwszym etapie studiów? Chodzi o to, proszę państwa… Równie często pada pytanie, dlaczego nie kierujemy tego programu bezpośrednio do maturzystów. Po pierwsze, chodzi o to, żeby właśnie sprawdzić, czy dana osoba ma już, powiedziałbym, pewne kompetencje kwalifikujące ją do podjęcia studiów za granicą. To jest odpowiedź na pytanie, dlaczego po pierwszym etapie studiów. Natomiast jeśli chodzi o pytanie, dlaczego bezpośrednio po, to osoby,

które podejmą po drodze wyzwania zawodowe, często uzyskują już dodatkowe możliwości sfinansowania swoich pobytów na studiach zagranicznych. Nam natomiast szczególnie chodzi o osoby, które z racji, o czym była mowa w uzasadnieniu pani poseł Wolak, ograniczeń finansowych nie mogłyby podjąć decyzji o próbie rozpoczęcia studiów na tych najlepszych uczelniach zagranicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Raz jeszcze pan poseł Jerzy Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam, zgadzam się z panem ministrem, ale jeśli chodzi o te precyzyjne wyliczenia kwot, to panie ministrze, przecież nie znamy na przykład kursu walutowego. Przecież te realne koszty zależą od tego, jaki będzie kurs walutowy, którego w gruncie rzeczy nie jesteśmy w stanie przewidzieć. Dlatego byłbym za tym, żeby znacznie zwiększyć, ale podać te kwoty z grubsza, żeby rzeczywiście – pan minister ma rację – zwiększyć liczbę naszej młodzieży, która jest zdecydowanie za niska. Mamy bardzo dużo bardzo zdolnej młodzieży. Chodzi też o to, żeby ona również wracała. Tam są zapisane bardzo dobre i słuszne mechanizmy zachęcające do powrotu do kraju. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Raz jeszcze pan minister Ratajczak.

Sekretarz stanu w MNiSW Marek Ratajczak:

Panie pośle, powiem tak: te kwoty wynikały z pewnych założeń dotyczących liczby uczestników. One biorą pod uwagę ryzyko kursowe związane z koniecznością ewentualnego korygowania również liczby uczestników. Takie natomiast są reguły ustanawiania tego typu programów, że w tym momencie musimy określić kwotę maksymalną przewidywaną w poszczególnych latach. Ponieważ program jest założony na najbliższe 10 lat, nie wykluczam że, jeżeli się okaże, że na przykład program jest bardzo udany, a po drugie, że właśnie zmieniły się określone warunki jego realizacji, w pewnym momencie będziemy musieli poprosić Wysoką Izbę chociażby o skorygowanie zapisów tej ustawy w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W sprawie projektu opinii, którą przygotowała i przedłożyła pani poseł Ewa Wolak, żadne uwagi nie zostały zgłoszone. Projekt opinii Komisji Finansów Publicznych do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych z druku nr 3221 został doręczony wszystkim państwu posłom drogą elektroniczną, zatem wszyscy z państwa mogli się z tym projektem opinii zapoznać. Ponadto chcę zwrócić uwagę, o czym mówił pan minister Ratajczak i o co prosił, ale uwag nie sformułował, pan poseł Żyżyński, że zawarliśmy w tej opinii również taki akapit, który chcę zacytować:

„Ponadto z uwagi na przepisy ustawy o finansach publicznych w projekcie ustawy określa się maksymalne limity wydatków z budżetu państwa w poszczególnych latach realizacji programu będące skutkiem finansowym wejścia w życie ustawy. W projekcie ustawy zaproponowano, aby minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego był organem odpowiedzialnym za wdrożenie mechanizmów korygujących”.

W związku z tym, że przeprowadziliśmy dyskusję, ale żadne uwagi do przedstawionego projektu opinii nie wpłynęły, chciałabym zaproponować, aby ten projekt opinii, której został nadany nr 153, przyjąć w brzmieniu przygotowanym przez panią poseł Ewę Wolak. Czy jest sprzeciw państwa posłów? Nie widzę.

Stwierdzam, że opinia została przyjęta jednomyślnie i zostanie przekazana Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.

Dziękuję bardzo panu ministrowi za udział w posiedzeniu i za te wyjaśnienia. Pana posła Żyżyńskiego namawiam, jeżeli projekt będzie procedowany w Komisji i pan poseł i każdy z państwa posłów będzie szczególnie zainteresowany, do wzięcia udziału i przedkładania merytorycznych uwag.

Zrealizowaliśmy zatem pkt 2 porządku dziennego.

Przystępujemy do realizacji pkt 3 porządku dziennego. Przypominam, że podkomisja stała do monitorowania systemu podatkowego rozpatruje łącznie przedstawiony przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa, oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 3018, oraz senacki projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa, druk nr 2605. Projekty te: senacki w całości, a prezydencki w części, dotyczą wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego w zakresie skreślenia §. 8 w art. 70 Ordynacji podatkowej. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego (sygnatura akt: SK40/12) dotyczy przedawnienia zobowiązania podatkowego w związku z hipoteką przymusową, czyli zastawem skarbowym. Przewodniczący podkomisji stałej poinformował, że w toku prac podkomisji powstały wątpliwości dotyczące treści wyroku Trybunału Konstytucyjnego, które bardzo utrudniają właściwą realizację wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Chciałabym poprosić pana posła Zbigniewa Konwińskiego, który jest przewodniczącym podkomisji, o przedstawienie dodatkowych informacji w sprawie tego wniosku Bardzo proszę, pan poseł Zbigniew Konwiński.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo, rzeczywiście 18 marca był rozpatrywany projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa, oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3018) i w trakcie posiedzenia powstały wątpliwości dotyczące treści wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 8 października 2013 r. W związku z tym, że o wykładnię uzasadnienia wyroku może wystąpić bądź Prokurator Generalny bądź Marszałek Sejmu, postanowiliśmy zwrócić się do Wysokiej Komisji o to, aby Komisja wystąpiła do Marszałka Sejmu, aby on właśnie wystąpił o wykładnię tego wyroku. Taka była też prośba między innymi Ministerstwa Finansów, żeby w trakcie procedowania nie było tutaj żadnych wątpliwości. Stąd nasz wniosek o to, aby Komisja wystąpił do Marszałka, a Marszałek do Trybunału Konstytucyjnego o wykładnię wyroku 40/12 w trybie art. 74 ust. 1 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w sprawie złożonego przed podkomisję wniosku. Czy są głosy państwa posłów? Pan poseł Jerzy Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałbym poprosić pana przewodniczącego Konwińskiego, żeby chociaż w skrócie przedstawił nam, na czym te wątpliwości polegały, żebyśmy mieli wiedzę, czego wykładnia ma dotyczyć. Dziękuję bardzo.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Trybunał Konstytucyjny 8 października 2013 r. orzekł, że art. 70 §. 6 ustawy – Ordynacja podatkowa, w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 1998 r. do 31 grudnia jest niezgodny z art. 64 ust. 2 Rzeczypospolitej Polskiej, wskazując w uzasadnieniu, że choć zakwestionowany przepis od 1 stycznia 2003 r. nie miał już zastosowania do nowych zabezpieczeń należności podatkowych z uwagi na utratę mocy obowiązującej, zawarta w nim norma prawna została powtórzona i rozszerzona o zastaw skarbowy w art. 70 §. 8 Ordynacji podatkowej. Właśnie uchylenie tego art. 70 §. 8 Ordynacji podatkowej zawiera projekt z druku 3018.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę również poinformować, że ustaliliśmy, że w podkomisji każdy z klubów posiada swoich reprezentantów, więc myślę, że reprezentanci poszczególnych klubów przedstawili swoim klubom. Czy pan poseł Szmit chciałby jeszcze zadać pytanie?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Nie, nie zgłaszałem się do głosu, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie bardzo wiem, kogo mam dopuścić do głosu? Nie, osobę widzę, ale nie wiem, kogo pan reprezentuje.

Członek zarządu federacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw Marek Isański:

Nazywam się Marek Isański, jestem gościem z Federacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Czy mógłbym zabrać głos?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę uprzejmie.

Członek zarządu federacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw Marek Isański:

Dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeśli chodzi o…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym najpierw zapytać, czyim pan jest gościem?

Członek zarządu federacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw Marek Isański:

To znaczy?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kto pana zaprosił na dzisiejsze posiedzenie Komisji?

Członek zarządu federacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw Marek Isański:

Komisja. To znaczy, mam zaproszenie, które zostało skierowane do Federacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, proszę kontynuować.

Członek zarządu federacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw Marek Isański:

Chciałbym w imieniu właśnie organizacji, którą reprezentuję, a moim zdaniem w imieniu wszystkich przedsiębiorców i podatników, zwrócić się do Komisji o to, aby, jeżeli podejmie nawet decyzję o tym, żeby zwrócić się do Trybunału Konstytucyjnego o dokonanie wykładni tegoż wyroku sprzed półtora roku, nie zaprzestawała prac nad całością projektu złożonego przez pana Prezydenta, ponieważ projekt ten poza takimi artykułami, jak dotyczące na przykład tego przedawnienia, zawiera fundamentalną zasadę dla…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, rozumiem. Myślałam, że chodzi o zwrócenie się. Jeśli chodzi o tryb prac, to chcę poinformować pana, że Komisja pracuje i Komisja będzie pracować nad projektem ustawy. Incydentalnie pojawił się problem – podkomisja stwierdziła, że taki problem jest – dotyczący wykładni w zakresie hipoteki przymusowej. Temu poświęcone jest nasze dzisiejsze posiedzenie. Debata dotycząca projektu złożonego przez pana Prezydenta w zakresie Ordynacji podatkowej obyła się zarówno na posiedzeniu Sejmu jak i toczy się w podkomisji. To jest tylko jedna sprawa. Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia Komisji jest wniosek o zwrócenie się do Marszałka, ale to nie wstrzymuje prac podkomisji. Proszę w ten sposób tego nie rozumieć.

Członek zarządu federacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw Marek Isański:

Pani przewodnicząca, chciałbym to tak rozumieć, natomiast fakty temu przeczą, ponieważ podkomisja w ogóle…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale, proszę pana…

Członek zarządu federacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw Marek Isański:

…nie pracowała nad projektem, tylko nad tym jednym przepisem. Jeśli można w sprawie wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o dokonanie wykładni, to, jak zostało tutaj powiedziane, wyrok Trybunału jest z roku 2013. Jeżeli była taka potrzeba, to było dostatecznie dużo czasu, aby o tę wykładnię wystąpić, zwłaszcza że wskazania dla ustawodawcy w tym wyroku zostały przedstawione wprost. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Zapoznaliśmy zatem z tą opinią. Innych głosów nie było. Chciałabym skonkludować ten wniosek przewodniczącego podkomisji. W związku z przeprowadzoną dyskusją nad wnioskiem przedstawionym przez przewodniczącego podkomisji propo-

nuję, aby Komisja zwróciła się do Marszałka Sejmu o wystąpienie o wykładnię uzasadnienia wyroku Trybunału Konstytucyjnego (nr akt SK40/12) w trybie art. 74 ust. 1 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym. O przygotowanie wystąpienia Marszałka Sejmu do Trybunału Konstytucyjnego zwrócimy się do Biura Analiz Sejmowych, które odpowiada za kontakty Sejmu z Trybunałem Konstytucyjnym. Czy są inne propozycje państwa posłów? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu… Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej propozycji? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam jej przyjęcie.

Pana i wszystkich podatników zainteresowanych pracą, ponieważ w prezydenckim projekcie nowelizacji ustawy – Ordynacja podatkowa, podniesione są ważne kwestie – myślę, że pan przewodniczący Konwiński potwierdzi to, że prace podkomisji odbywają się… Uprzejmie proszę, aby skierowanie tego wniosku nie powodowało przerwy w pracy podkomisji.

W ten sposób zrealizowaliśmy pkt 3 porządku posiedzenia.

Przystępujemy do realizacji pkt 4. Sejm 30 sierpnia 2013 r. skierował poselski projekt ustawy z druku sejmowego nr 1533 do Komisji Finansów Publicznych do rozpatrzenia. Komisja skierowała ten projekt do podkomisji do monitorowania systemu podatkowego. Podkomisja przyjęła sprawozdanie w dniu 27 sierpnia 2014 r. Sprawozdanie jest dostępne na państwa iPadach w programie *secure sources*. Zostało ono również zamieszczone w systemie informacyjnym Sejmu.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania. Uprzejmie poproszę pana posła Zbigniewa Konwińskiego o zreferowanie prac stałej podkomisji. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Sprawozdanie, jak pani przewodnicząca powiedziała, jest z 27 sierpnia 2014 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa (druk 1533). Podkomisja na swoim posiedzeniu w dniu 27 sierpnia 2014 r. wnioskuje o odrzucenie powyższego projektu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są głosy w dyskusji, bo podkomisja bardzo szczegółowo pracowała nad tym projektem? Nie słyszę. Chciałbym zapytać państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia sprawozdania podkomisji stałej i wniosku o odrzucenie projektu w całości? Pan poseł Henryk Kowalczyk składa sprzeciw. Zatem głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania i tego wniosku o odrzucenie projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?... Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 17 głosów, 8 przeciw, 2 wstrzymujące się. Przepraszam 3 głosy wstrzymujące się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu w całości 17 głosów, 8 głosów przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące się. Wniosek został przyjęty.

Komisja musi wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Czy pan przewodniczący podkomisji ma propozycję, kto mógłby być sprawozdawcą tego projektu?

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Może pan poseł Jan Kulas?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Jan Kulas kandydatem na sprawozdawcę tego projektu. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw, aby pan poseł Jan Kulas pełnił funkcję sprawozdawcy tego projektu? Nie widzę.

Gratuluję zatem panu posłowi wyboru na sprawozdawcę projektu.

Będziemy teraz realizować pkt 5 porządku dziennego. Sejm w dniu 6 czerwca 2014 r. skierował poselski projekt ustawy z druku sejmowego nr 2262 do Komisji Finansów

Publicznych do rozpatrzenia. Komisja skierowała ten projekt do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. Podkomisja przyjęła sprawozdanie o projekcie na swoim posiedzeniu w dniu 22 sierpnia 2014 r. I tak, jak poprzednio, sprawozdanie jest umieszczone w systemie informacyjnym Sejmu, a także w programie *secure sources* na państwa iPadach.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Pan przewodniczący Zbigniew Konwiński referuje prace podkomisji. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Dziękuję bardzo. Podkomisja 22 października 2014 r. bardzo dokładnie omówiła poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze chwilę. Proszę kontynuować – chodziło mi o to, żeby miał pan dobre warunki w trakcie sprawozdawania.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

…od osób prawnych. Dziękuję bardzo. Komisja wnosi o odrzucenie poselskiego projektu. Do projektu ustawy jest również stanowisko rządu. Jest ono również negatywne, tak jak stanowisko podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są pytania państwa posłów? Pan poseł Gibała.

Poseł Łukasz Gibała (niez.) – spoza Komisji:

Tak, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałbym zabrać głos jako przedstawiciel wnioskodawców. Warto, żeby Komisja poznała kilka faktów, a dopiero na końcu złożę wniosek. Oczywiście wniosek będzie miał charakter nieformalny, bo nie jestem członkiem Komisji Finansów Publicznych, ale być może ktoś z członków Komisji przejmie go. Po pierwsze, ten projekt dotyczy podniesienia poziomu innowacyjności polskiej gospodarki. Innowacyjność w Polsce jest dramatyczna. Według ostatnich rankingów Polska jest na czwartym miejscu od końca w Unii Europejskiej, jeżeli chodzi o innowacyjność gospodarki. Mało tego, według tego rankingu w latach 2006-2013 średnie tempo wzrostu innowacyjności w Polsce było wolniejsze niż średnie tempo wzrostu innowacyjności gospodarki w całej Unii Europejskiej. Nie dość, że jesteśmy na szarym końcu, to jeszcze ta innowacyjność rośnie w Polsce wolniej niż w Unii Europejskiej. Przytoczę też państwu dane dotyczące ilości patentów, bo one są jeszcze bardziej przerażające. Otóż w Polsce na milion mieszkańców mamy 28 razy mniej patentów niż w Niemczech i 68 razy mniej niż w Szwajcarii. Szanowni nie państwo, nie 2-3 razy mniej, ale kilkadziesiąt razy mniej.

Jedną z przyczyn tego stanu rzeczy jest prawo podatkowe w Polsce, które premiuje kupowanie technologii za granicą, a nie wytwarzanie jej w kraju. I to nie jest tylko moje zdanie albo zdanie większości ekspertów – to jest również zdanie najważniejszych przedstawicieli władzy wykonawczej. Przeczytam szanownej Komisji wypowiedź Prezydenta Komorowskiego sprzed mniej więcej roku. Otóż Prezydent Komorowski…

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie pośle, poprosiłabym, żeby pan poseł… To jest głos w dyskusji w sprawie tego wniosku, a nie ponowne uzasadnianie projektu ustawy. Całą debatę na temat przedłożonego projektu odbyliśmy i myślę, że pan poseł, jeżeli dobrze pamiętam, przedstawia te same dane. Poprosiłabym zatem pana posła o syntetyczne przedstawienie sprawy.

Poseł Łukasz Gibała (niez.) – spoza Komisji:

Oczywiście Przechodzę właśnie do tego syntetycznego przedstawienia, Myślę, że nie zajmie to więcej, niż 2-3 minuty. Czy mam zgodę pani przewodniczącej? Świetnie. Cytuję wypowiedź Prezydenta Komorowskiego. „Polska jest jednym z ostatnich krajów OECD, które nie promują wytwarzania własnej technologii, tylko jej zakup. To nie jest proeksporotowe działanie”. Prezydent obiecał, że złoży projekt ustawy, która będzie to zmieniała. Podobne stanowisko zajął rząd w Programie Rozwoju Przedsiębiorstw do 2020 r. przyjętym rok temu, który opracowało Ministerstwo Gospodarki. Rząd stwierdził: „Obecnie

w Polsce nie funkcjonują efektywne instrumenty fiskalne wspierające działalność innowacyjną. Do takich instrumentów nie można zaliczyć funkcjonującej obecnie w ustawach o podatkach dochodowych ulgi na nabycie nowych technologii".

I teraz, szanowni państwo, jestem przedstawicielem wnioskodawców, zgłosiliśmy projekt ustawy, który to zmienia, tymczasem podkomisja zebrała się raz na jednym krótkim posiedzeniu, które trwało kilkanaście minut, wysłuchała przedstawiciela Ministerstwa Finansów, który powiedział, że ta ustawa jest zła, bo rodzi zbyt duże skutki budżetowe, a następnie bez rozpatrywania punkt po punkcie merytorycznie tego projektu na wniosek przewodniczącego podkomisji zarekomendowała odrzucenie tego projektu w całości. Argument finansowy jest absurdalny, bo przecież ten projekt można zmienić. To, że proponujemy w nim wysokość odpisów 200%, to jest nasza propozycja. Może to być 150%, może to być 100%. To wszystko jest do przepracowania, a nie powinno być powodem, żeby cały projekt odrzucać.

Jednocześnie, przechodząc już do wniosku, chciałbym też zwrócić uwagę, że Prezydent miesiąc temu skierował do Sejmu projekt ustawy o wspieraniu innowacyjności, którego elementem jest też właśnie zastąpienie obecnej ulgi bardzo podobnym mechanizmem do naszego. W związku z tym poddaję pod rozwagę Komisji, czy nie warto byłoby jednak zwrócić tego projektu do podkomisji, żeby razem z tym projektem prezydenckim, który, jak rozumiem, wkrótce do niej trafi, był rozpatrywany wspólnie, abyśmy mogli rzetelnie punkt po punkcie usiąść nad tymi dwoma projektami i wypracować rozwiązania najlepsze dla wzrostu innowacyjności polskiej gospodarki. Te obecne są fatalne, a ten projekt w ogóle nie był merytorycznie rozpatrywany. Tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowny panie pośle, informacja, która dotarła do Prezydium mówi, że pan poseł nie uczestniczył w posiedzeniu, na którym można było przedstawić te argumenty podkomisji. To po pierwsze.

Poseł Łukasz Gibała (niez.) – spoza Komisji:

Czy mogę?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, nie chciałabym polemiki. Jeżeli pan poseł ma wniosek, to prosiłabym o przygotowanie go na piśmie, ponieważ Komisja otrzymała sprawozdanie podkomisji. Rozumiem, że uzasadnienie swojego wniosku pan poseł zawarł w swoim wystąpieniu. Chcę również poinformować pana posła, że pan poseł może złożyć każdy wniosek – nie może pan tylko nad nim głosować. Każdy poseł – tak stanowi regulamin, chciałabym przypomnieć – może złożyć wniosek lub poprawkę, jednak nie może głosować, opiniując ją w danej podkomisji, której nie jest członkiem. Chcę przypomnieć, że na mechanizm – trudno nam polemizować – chyba przez trzy kolejne lata przeznaczaliśmy środki. Rozumiem, że mówimy o dwóch różnych sprawach. Mówimy o ulgach podatkowych w zakresie stosowania wynalazków, ale jeśli chodzi o ich liczbę i tempo wprowadzania na rynek, Komisja Finansów Publicznych przez trzy kolejne lata zwiększała środki przeznaczone między innymi dla Urzędu Patentowego, aby procedura przyznawania patentów, wzorów użytkowych była realizowana znacznie szybciej. Ten mechanizm związany z… Nie mówimy o wdrożeniu patentu i z tego tytułu stosowanych ulgach, o których państwo mówicie. Poprosiłabym zatem, żeby pan poseł przedłożył na piśmie tę propozycję, o którą panu posłowi chodzi, i będziemy procedować dwie sprawy. Pierwsza sprawa to sprawozdanie podkomisji, które zawiera wniosek o odrzucenie tego projektu. Jeżeli do Prezydium trafi wniosek pana posła, to będziemy te dwa wnioski poddawać pod głosowanie. Bardzo proszę.

Poseł Łukasz Gibała (niez.) – spoza Komisji:

Czy mogę? Pani przewodnicząca, w takim razie natychmiast złożę na piśmie do Prezydium ten wniosek o treści, którą przed chwilą przedstawiłem. W tym momencie to zrobię.

Chciałbym jeszcze złożyć wyjaśnienie w jednej sprawie. Otóż moja nieobecność na posiedzeniu podkomisji wynikała z faktu, że byłem na urlopie udzielonym mi przez ówczesną Marszałek Sejmu, a obecną premier Rzeczypospolitej Polskiej – panią Ewę

Kopacz. Poinformowałem przewodniczącego podkomisji o tym fakcie, prosząc go o przełożenie terminu posiedzenia podkomisji. Po raz pierwszy w ciągu siedmiu lat zdarzyła mi się taka sytuacja, że moje pismo zostało całkowicie zignorowane. Nie wiem z jakich powodów. Dlatego prosiłbym nie używać tego argumentu, skoro byłem na urlopie udzielonym mi przez Marszałek Sejmu, że byłem nieobecny na posiedzeniu podkomisji i to uniemożliwiało pracę podkomisji.

A teraz jeśli pani przewodnicząca pozwoli, złożę wniosek.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym powiedzieć, że zostałam poinformowana, że również przekładano termin posiedzenia podkomisji z uwagi na pana pismo. Panie pośle, nie prowadzimy tego sporu. Odłóżmy ten spór. Jeżeli będzie wniosek, to będziemy głosować te dwa wnioski. Poprosiłabym pana posła o przygotowanie wniosku na piśmie. Pan poseł Kopyciński, proszę bardzo.

Poseł Sławomir Kopyciński (niez.):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeszcze takie pytanie do wnioskodawcy. Czy ja dobrze zrozumiałem, bo rozumiem, że jest projekt analogiczny do projektu, który przedstawił poseł wnioskodawca – poseł Gibała. Jest to projekt prezydencki. Ten wniosek ma polegać na tym, żebyśmy zwrócili ten projekt do podkomisji, gdzie obydwa projekty: prezydencki, analogiczny do tego, który został już przez podkomisję przepracowany, procedowali razem, bo kością niezgody jest tylko i wyłącznie kwota odpisu, tak? Bo jeżeli tak jest, to mówiąc wprost, chciałbym przychylić się do tej propozycji, bo wydaje się ona ze wszech miar sensowna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan przewodniczący Kopyciński… Będziemy głosować… Teraz będziemy głosować. Chciałabym poinformować, że sprawdzamy w tej chwili, czy wpłynął projekt prezydencki i czy nadano mu numer druku. Z informacji, które przekazuje sekretariat, nie mamy wiedzy, że taki projekt wpłynął i że nadano mu numer druku sejmowego. Z uwagi na to, że rozpoczyna się posiedzenie plenarne Sejmu, chciałabym poinformować, że po głosowaniach na posiedzeniu plenarnym będziemy kontynuować posiedzenie Komisji Finansów Publicznych w tej samej Sali.

Ogłaszam przerwę w posiedzeniu Komisji.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kontynuujemy posiedzenie Komisji po przerwie. Chciałabym poinformować, że do Prezydium wpłynął wniosek pana posła Łukasza Gibały o ponowne skierowanie projektu zawartego w druku nr 2262 do podkomisji w celu rozpatrywania go razem z projektem Prezydenta, który wpłynął 16 marca 2015 r. do Laski Marszałkowskiej. „Nadmieniam, że projekt Prezydenta RP dotyczy tej samej materii". Wprawdzie z naszej wiedzy – jak to przedstawia rząd – wynika, że to nie jest zupełnie ta sama materia, lecz to samo zagadnienie.

Chciałabym poinformować, że przedstawiony przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności wpłynął do Sejmu 16 marca 2015 r. Nie został mu jeszcze nadany numer druku sejmowego. 24 marca 2015 r. projekt został skierowany do konsultacji, zatem jest znana treść jego przedłożenia. Niemniej jednak w sprawach formalnych sprawozdanie podkomisji oficjalnie zostało przedłożone Komisji i w tym przypadku nie będziemy mogli zrezygnować z rozstrzygnięcia w tej sprawie – będziemy wobec tego głosowali. Mamy zatem dwa wnioski. Jeden to jest sprawozdanie podkomisji z wnioskiem o odrzucenie tego projektu, drugi to wniosek pana posła Gibały o wspólne procedowanie z projektem prezydenckim. Chciałabym przedstawić Wysokiej Komisji pod głosowanie wnioski w kolejności ich wpłynięcia, bo rozumiem, że będziemy głosować, skoro są dwa wnioski. Kto z państwa jest za odrzuceniem tego projektu ustawy? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Monika Żołnierowicz-Kasprzyk:

Za 14 głosów, 5 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Za 14 głosów odrzuceniem, 5 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących. Sprawozdanie podkomisji z wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy w całości zostało przyjęte.

W związku z tym bezzasadne jest głosowanie wniosku pana posła Łukasza Gibały. Namawiam jednak wszystkich państwa zainteresowanych tą tematyką, a myślę, że wszyscy jesteśmy zainteresowani wspieraniem innowacyjności, jeżeli będzie procedowany projekt prezydencki, żeby w tym zakresie uczestniczyć w posiedzeniach Komisji. Na dzisiaj wiem, że ten projekt ma charakter taki interdyscyplinarny, a zatem będzie kierowany do większej liczby komisji, a nie tylko do Komisji Finansów Publicznych. Będziemy nad nim pracować. Pana posła Gibałę i wszystkich państwa posłów namawiam do uczestniczenia w tych posiedzeniach, na których rozstrzygana będzie ważna sprawa wspierania innowacyjności.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Proponuję, aby sprawozdawcą została pani poseł Grażyna Ciemniak. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby pani poseł Grażyna Ciemniak została sprawozdawcą tego projektu z ramienia Komisji? Nie ma sprzeciwu.

Pani poseł, gratuluję. Stwierdzam, że została pani poseł wybrana posłem sprawozdawcą Komisji.

Poseł Grażyna Ciemniak (PO):

Dziękuję pani przewodniczącej i Komisji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję panu ministrowi i wszystkim uczestniczącym w dzisiejszym posiedzeniu.